

SOUHLAS S PODPÍSEM

Já níže podepsaný/á

souhlasím a podepisuji dopis senátorkám a senátorům ve věci návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 1089) tohoto znění:

„Vážené senátorky, vážení senátoři,

dovolte nám se na Vás obrátit ve věci poslaneckého návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 1089), který budete projednávat.

Jako právníci a legislativci vyjadřujeme hluboké rozčarování nad tím, že tento návrh byl dne 8. září 2017 schválen Poslaneckou sněmovnou ve 3. čtení. Podstatou návrhu je vytvoření elektronického systému pro podnikatele, ve kterém by měly být uvedeny povinnosti, které pro ně vyplývají z právních předpisů. Ačkoliv proti samotnému tomuto záměru jen těžko něco namítat, způsob, jakým má být tento záměr realizován, představuje zásadní zásah do právního řádu a jsme přesvědčeni, že by znamenal ochromení legislativního procesu.

V tomto směru se plně ztotožňujeme s výhradami, které k tomuto návrhu uvedla vláda ve svém (sice formálně neutrálním, ale materiálně jasně zamítavém) stanovisku, které je přílohou tohoto dopisu, a které k němu vznesli někteří poslanci (zejména poslanci J. Chvojka, H. Válková a J. Zavadil) při jeho projednávání ve 3. čtení. Podobné výhrady ostatně vznesl ve 2. čtení ministr spravedlnosti R. Pelikán.

Obecně lze konstatovat, že zejména máme pochybnosti o ústavnosti návrhu, neboť návrh narušuje princip rovnosti. O tom, že by byl tento princip porušen, svědčí ustanovení, podle kterého orgán veřejné moci, který rozhoduje o uložení sankce za nesplnění nebo porušení povinnosti podnikatele vyplývajících z platných právních předpisů, sankci neuloží, pokud není povinnost podnikatele, bez ohledu na to, zda jde o povinnost související s podnikáním nebo ne, vyhlášena ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. V takovém případě by ad absurdum například soud nemohl uložit trest pachatelů krádeže, který je podnikatelem, pokud by povinnost nekrást nebyla obsažena v přehledu povinností podnikatelů. Na druhou stranu nepodnikateli by soud trest uložit mohl.

Máme za to, že návrh může porušovat i princip dělby moci, neboť se v něm předpokládá, že vláda bude svým podzákonným předpisem – nařízením vlády – určovat jednotlivým nositelům zákonodárné iniciativy, ale i samotnému Parlamentu, jak má vypadat jejich legislativní návrh, respektive jeho příloha obsahující přehled povinností podnikatelů. Porušeno je i pravidlo, že vláda je vrcholným orgánem moci výkonné, když takové nařízení vlády bude moci vydat pouze na základě návrhu podnikatelské komory.

Návrh je zásahem do zaručeného práva na samosprávu obcí a krajů, neboť i obce a kraje budou při vydávání obecně závazných vyhlášek povinny řídit se tímto návrhem zákona, resp. návrhy podnikatelské komory.

Dále je třeba zdůraznit, že není podle našeho názoru vhodné, aby působnost týkající se podoby a zveřejňování právních předpisů byla delegována na nestátní subjekt, byť podnikatelskou komoru. Není žádný důvod, aby zákon takto preferoval jeden profesní subjekt, tj. činil z něj správce významného elektronického systému a povinné připomínkové místo.

Z hlediska Senátu je nutné zdůraznit, že návrh je nepřímou novelou zákona o jednacím řádu Senátu, neboť ukládá povinnosti Senátu jako tomu, kdo může k návrhu zákona přijatého Poslaneckou sněmovnou uplatnit pozměňovací návrhy.

Konečně je třeba říci, že návrh zákona vykazuje řadu dalších závažných nedostatků, z nichž řada je uvedena v již zmiňovaném stanovisku vlády.

Věříme, že výše uvedené argumenty Vás přesvědčí, abyste zákon nepřijímali a jako celek ho zamítli.“

V dne

.....
podpis